

Les Médecins Maîtres-Toile

[Accueil](#) ▶ [E-Santé](#) ▶ [Internet Médical](#) ▶ Qualité, centres d'intérêt et motivations des participants aux forums médicaux (2/3)

Publié le : 18 octobre 2003

 **Imprimer cet article**

Auteur :
Frédéric Senis



Qualité, centres d'intérêt et motivations des participants aux forums médicaux (2/3)

A propos du forum Usenet Fr.bio.medecine.

Résultats

Utilisation du forum

Sur la période échantillonnée, 2165 articles ont été postés, établissant le débit moyen journalier du forum à 77 articles par jour (maximum : 112, minimum : 38) avec une participation plus élevée les jours de semaine par rapport aux week-end (82 a./j vs 66 a./j, $p < 0,01$).

Ces articles ont formé un total de 325 discussions soit en moyenne 6,6 articles par discussion. La répartition n'est cependant pas homogène avec des extrêmes compris entre 1 et 80 articles par discussion sur une profondeur de 1 à 28 niveaux et une durée allant jusqu'à 19 jours. Dans les trois cas, la courbe de distribution prenait une allure exponentielle décroissante.

Ces articles ont été postés par 385 utilisateurs (utilisant 415 adresses email distinctes).

Les heures d'envoi des articles sont conformes à une utilisation majoritairement diurne du forum. La plus grosse plage d'activité se situe entre 19 heures et une heure du matin.

Profil des utilisateurs

On peut identifier deux groupes d'utilisateurs selon leur appartenance ou non à une profession de santé. Ces deux groupes sont représentés en quantité globalement équivalente (52,5% de non professionnels) dans la population ayant répondu au questionnaire. En l'absence de sélection à l'entrée dans le questionnaire, on peut supposer que cette répartition dépeint bien la population souche.

L'âge de la population est réparti de façon gaussienne sans différence significative entre les professionnels et non professionnels. L'âge moyen est d'environ 40 ans avec des extrêmes à 21 et 73 ans.

On note une différence de répartition en fonction du sexe entre les deux sous-populations étudiées (Tableau 1). Usenet est réputé pour être un média « masculin » sans qu'aucune étude réelle n'ait été réalisée pour le confirmer. On peut donc supposer que la sous-population « non professionnels » présente une proportion féminine originale sur Usenet.

Tableau 1

Sexe (% de la sous-population)	Non professionnels	Professionnels	Total
Hommes	19 (45%)	29 (76%)	48 (60%)
Femmes	23 (55%)	9 (24%)	32 (40%)

Les utilisateurs du forums sont majoritairement français (86,25%) et seul une personne ayant répondu au questionnaire s'est avérée ne pas être un ressortissant d'un pays européen (Québec). A noter, un participant opérant depuis les DOM TOM.

Le niveau d'étude présente assez logiquement une distension vers le doctorat pour les professionnels de santé en rapport avec la nature du diplôme qualifiant dans la profession médicale. A ce titre la comparaison avec les non professionnels n'est pas pertinente bien que statistiquement significative ($p < 0,001$).

Dans la population des non professionnels, les niveaux d'études s'étendent du secondaire au doctorat avec un sommet à « BAC+5 » (Master). On note l'absence de réponse de participants écoliers ou collégiens, pourtant très présents sur Internet, mais dans une optique plus ludique.

L'analyse de l'usage d'Internet met en évidence une utilisation intensive (en moyenne, 19 heures par semaine pour les professionnels et 29 heures pour les non professionnels) et plutôt ancienne d'Internet et de Usenet. On peut noter la présence d'une frange d'utilisateurs « super intensifs » utilisant Internet en moyenne 50 heures par semaine. Tant les professionnels que les non professionnels se connectent en premier lieu de leur domicile (88,8%) et/ou en second lieu de leur poste de travail (40%), les autres modes de connexion restent marginaux.

Comportement des utilisateurs

Chaque utilisateur peut questionner, répondre ou simplement lire les contributions des autres participants.

L'analyse des comportements annoncés dans les réponses au questionnaire montre que les professionnels et non professionnels interrogent autant leurs pairs par le biais du forum (71,3%) par contre, les professionnels déclarent répondre plus souvent (84,2% contre 33%, $p < 0,001$). A noter, les femmes non professionnelles tendent à plus questionner que les hommes (82,6% contre 52,6%, $p = 0,03$).

Il est intéressant de remarquer que 16,6% des non professionnels (et 5,5% des professionnels) ayant participé au questionnaire déclarent se contenter de lire sans intervenir.

46% des utilisateurs déclarent utiliser des pseudonymes pour intervenir sur le forum quelque soit la population étudiée.

Motivations des non professionnels

L'intérêt pour la récupération d'informations sur des sujets médicaux ou tout du moins pour le débat sur ces données ne fait pas de doute.

Dans 63% des cas, les non professionnels posant des questions médicales le font en sus d'une consultation médicale. Leur but est alors majoritairement de récupérer des informations supplémentaires (64,7%) afin d'étoffer un faisceau d'argument ayant pour destination finale la

mise en place d'un prise en charge en connaissance de cause. L'illusion d'Internet comme moyen de fournir un véritable second avis est toujours vivace (53%), beaucoup plus que la finalité affichée du forum, à savoir l'échange entre participants-patients sur la maladie (29,4%).

Pour les utilisateurs n'ayant pas consulté au préalable un professionnel de santé, 50% viennent sur le forum à la recherche d'un avis médical bien que l'espace de parole soit privilégié (60%).

Motivations des professionnels de santé

Parmi les professionnels, le « contact avec les pairs » est la raison la plus souvent avancée pour justifier la présence sur le forum, suivie de la « rapidité de réaction » et la « possibilité de développer un débat » (éventuellement contradictoire) sur des données médicales. Cependant, la dispersion des critères rend leur étude peu significative.

Les causes les plus fréquentes d'interrogation sont les données récemment introduites, les cas rencontrés dans l'exercice quotidien (voire son cas personnel) et les problèmes résultant de l'exercice même de la profession.

Méthodes empiriques d'évaluation de la qualité des articles

Tableau 2 : Critères empiriques de fiabilité d'une réponse

Comment identifiez vous une réponse fiable à une question ?	
Parce qu'elle contient des références dans lesquelles j'ai confiance	30
Parce que cette réponse va dans le même sens que les autres sources d'informations que j'ai pu consulter par ailleurs	29
Parce qu'elle provient d'une personne en qui j'ai confiance	20
Parce que plusieurs avis exprimés sur le forum vont dans le même sens	19
Parce que son auteur est un professionnel de santé	9
Parce que personne n'a remis en cause cette réponse	5

La fiabilité des références apparaît comme premier critère alors que l'étude systématique des articles n'a mis en lumière que 24 articles contenant des références sur l'ensemble de l'échantillon (soit 1,1%)... La recherche de réponses corroborant d'autres sources (y compris internes au forum) correspond plus au contenu des discussions. En effet, les réponses partielles ou mieux représentent 74,6% des informations délivrées par le biais du forum.

Assez logiquement, la majorité des utilisateurs (66,3%) estime que les articles ont partiellement répondu à leur question.

Sources des réponses fournies sur le forum

Les sources utilisées pour répondre sur le forum varient selon l'appartenance ou non à une profession de santé.

Pour 78,6% des non professionnels, l'extrapolation à partir d'un cas personnel est la source de données, suivie des informations recueillies auprès d'un professionnel de santé et de celles récupérées sur Internet (37,5%).

78,1% des professionnels se basent sur le contenu de leur formation médicale initiale ou continue, 37,5% se basent sur une bibliographie personnelle et 40,5% profitent de leur participation au forum pour réaliser de telles recherches en vue de répondre.

Discussions annexes

67% des utilisateurs disent participer aux discussions n'ayant pas pour thème un sujet médical. Parmi les participants les pratiquant, la convivialité et la détente sont la principale justification.

Pour les personnes refusant les discussions annexes, la perte de lisibilité du forum est le principal inconvénient.

Cet embarras est reconnu par tous, cependant les méthodes pouvant permettre d'améliorer la lisibilité du forum, modération ou scission en sous-groupes spécialisés, sont rejetées respectivement à 77,5% et 80% par les participants.

Globalement l'opinion quant au contenu et au fonctionnement du forum est bonne (69,4% d'évaluations positives) même si des améliorations sont souhaitées.

Sujets abordés

Les sujets médicaux abordés ont été cotés selon la taxinomie Medical Subject Headings (MeSH) de la National Library of Medicine. Celle-ci a été utilisée en raison de sa nature hiérarchique à haut degré de description et son nombre important d'entrées couvrant la totalité du champ d'expérience médical, mais aussi pour sa terminologie reconnue et mise-à-jour et son accès facilité par les moteurs de recherche informatiques disponibles sur Internet.

391 sujets correspondants à des entités MeSH différentes ont ainsi été abordés.

La branche « C : Diseases » correspondant aux maladies est la plus représentée avec 30,9% des sujets abordés, suivie de la hiérarchie « E » traitant des procédures thérapeutiques ou diagnostiques (23,9%). L'économie de santé (« N ») arrive en quatrième position avec 10,4% juste derrière les produits pharmaceutiques (« D », 12,3%).

L'utilisation du regroupement par sous hiérarchie MeSH a permis de mettre en évidence les sujets les plus fréquemment discutés : Les médecines alternatives (5,3%), les vaccinations (5,1%), la qualité des soins (4,1%) et les pathologies chroniques (en particulier cancérologie : 3,7% et diabète sucré : 2,6%).

L'analyse présente n'est pas dépourvue de limitations intrinsèques et liées au média étudié :

Limites de l'étude systématique

La réalisation de l'étude systématique permet de donner une bonne vision du forum à un instant donné. Cependant, les sujets sont mouvants, leur popularité dépendant de l'intérêt que leur porte les utilisateurs à l'instant étudié.

Le volume journalier du forum ne permet pas de traiter son contenu sur de longues périodes sans revoir les critères de sélection des articles à inclure. Cette étude sur 28 jours a nécessité l'attribution de 3650 sujets tirés du MeSH. Une étude portant uniquement sur les premiers articles de chaque discussion permettrait d'avoir une meilleure vision des sujets de questionnement indépendamment de la popularité du sujet tout en gardant le volume de données à traiter dans les limites du raisonnable. Le choix de la taxinomie MeSH a été le résultat de la recherche d'une source officielle et reconnue, adaptée au contenu du forum et permettant une approche descriptive hiérarchique des sujets. D'autres classifications (CIM10, CISP, DMC) ont été étudiées et abandonnées au profit du MeSH.

Une étude plus fonctionnelle, basée sur la CISP, pourrait être pertinente, les résultats actuels se limitant à une étude descriptive.

La méthode d'évaluation des articles (partiel/conforme/argumenté/faux/inutile) ne peut se substituer à la rigueur d'une grille de lecture. Les résultats qui en ont été tirés sont à considérer comme opérateur dépendant. Cependant il est apparu très complexe de réaliser une grille de

lecture assez souple pour s'adapter à des contenus de discussions en provenance d'une population aussi hétérogène en ce qui concerne le niveau médical et l'exhaustivité des réponses. De nombreux sujets abordés ne peuvent par ailleurs pas être considérés comme définitivement tranchés par les données actuelles de la science.

Limites du questionnaire

La principale limite du questionnaire est la participation relativement faible (80 réponses pour une population mensuelle évaluable à environ 400 personnes). La population des lecteurs du forum n'est malheureusement pas aussi définie, impliquée et facilement joignable que celle d'une liste de discussion. La volonté de ne pas tenter d'imposer le questionnaire aux participants (afin de ne pas sélectionner la population en sur-représentant les posteurs, seuls utilisateurs dont l'adresse email est disponible) en leur envoyant par email a indéniablement joué pour une part dans ce résultat.

[Page précédente \(Introduction\)](#). [Page suivante \(Discussion\)](#)

► La thèse complète se trouve [ici](#)



 [Imprimer cet article](#)

Copyright Médecins Maîtres-Toile francophones
[Espace membres](#) - [Administration](#) - [Crédits](#)
