

# Les Médecins Maîtres-Toile

[Accueil](#) ► [E-Santé](#) ► [Internet Médical](#) ► Internet médical grand public : Proposition d'un outil d'évaluation

**Publié le : 14 septembre 2007**

 **Imprimer cet article**

**Auteur :**



## Internet médical grand public : Proposition d'un outil d'évaluation

**Internet représente pour les patients une source d'information médicale complémentaire du discours médical. Ce média a facilité l'accès aux sources d'information médicales tout en apportant son lot de difficultés : comment retrouver des informations à la fois exactes, accessibles et adaptées à son cas personnel ? Dans ce contexte, les praticiens, au contact de ces patients internautes, peuvent-ils avoir un rôle actif ? Dans ce cas, il faut leur donner les outils pour évaluer la qualité d'un site grand public afin de pouvoir en dialoguer avec leurs patients. En d'autres termes : informer plutôt dissuader. Comment développer les outils nécessaires à cette démarche d'évaluation des sites santé grand public par les praticiens ?**

**Contexte :** En pratique, l'accès aux ressources se fait sur des moteurs de recherche généralistes (google® étant le plus représenté), qui classent les documents selon leur popularité, laissant croire aux utilisateurs que les sites les plus visités sont les plus fiables. A l'heure actuelle, de nombreux sites souffrent d'un parti pris commercial évident. Les informations sont souvent inappropriées, imprécises, et parfois inexactes. Elles peuvent conduire à des situations difficiles à gérer pour les praticiens confrontés à des « internautes-santé » mal renseignés sur le Web. Autre écueil, l'utilisation des sites professionnels confrontent les patients à des informations trop précises et complexes, donc incompréhensibles, ajoutant confusion dans leur esprit. Comment réaffirmer la confiance du patient dans son médecin, en particulier généraliste, lorsque des informations approximatives obtenues sur le Web apportent plus de questions que de réponses, et lorsque la qualité des sources d'information obtenues sur le net reste obscure à une majorité de praticiens ? Comment repositionner cette source d'information au sein de la relation médecin patient ?



<http://www.dessindepresse.com/> avec l'accord de l'auteur.

**Objectif :** Proposer aux praticiens des solutions pour évaluer les sites d'information médicale grand public, afin d'aider leurs patients ou leurs proches à mieux choisir leurs sources d'informations médicales sur internet.

**Méthode :** Une réflexion est menée, critère par critère, à partir de trois études majeures d'évaluation des sites santé. La première recense les critères employés dans 22 méthodes d'évaluation (catalogue établi en 2002 par une institution spécialisée américaine, l'Health Improvement Institute). La seconde, le Netscoring, est une méthode d'évaluation professionnelle des sites médicaux. La troisième, baptisée E.S.W.M. pour Evaluation des Sites Web Médicaux, est un outil issu d'une publication de Médecine Générale canadienne, destinée à l'évaluation par les médecins généralistes des ressources médicales online afin d'orienter leurs recherches bibliographiques sur internet. Ce travail conduit à extraire et reformuler les critères tout en appréciant leur utilité dans cette nouvelle optique d'évaluation des sites grand public par les praticiens. Après recensement initial d'un total de 99 critères décrivant les sites santé, et élimination des moins pertinents (reste 84), on obtient par regroupement et reformulation 36 critères cohérents compte tenu de notre objectif, pondérés et classés.

**Résultats :** Deux approches sont proposées. D'une part une grille synthétique (10 critères) permettant d'évaluer simplement la crédibilité d'un site. D'autre part une grille de lecture exhaustive (36 critères). Les critères d'évaluation portent soit sur le contenu - c'est-à-dire la qualité et la pertinence de l'information délivrée ; soit sur le contenant - la qualité éditoriale ou crédibilité du site. Quelques exemples : la révélation du nom et des qualifications des auteurs et de la date de dernière mise à jour du document sont des éléments aussi déterminants que le contenu lui-même. La révélation d'informations sur les responsables du site, les sources de financement et la politique publicitaire, permettent d'évaluer le biais commercial. La politique éditoriale (sélection des informations, mise à jour des documents) précise les intentions des responsables du site et les moyens qu'il se donne pour y parvenir. Enfin, les qualités techniques du site ne doivent également pas être négligées (design et facilité de navigation).

---



## Désolé docteur, mais je dois encore vous contredire !

Alejandro R Jadad. Promoting partnerships : challenges for the Internet age. 1999 ;319;761-764 BMJ. Traduction française : D.Dupagne - [www.atoute.org](http://www.atoute.org)

**Discussion :** Les initiatives visant à attester la qualité des sites santé abondent mais ne sont ni adaptées aux sites grand public ni à leur emploi par les professionnels de santé. La Haute Autorité de Santé a été chargée dès 2004 (loi n° 2004-810 du 13 août 2004 relative à l'assurance maladie) d'« établir une procédure de certification des sites informatiques dédiés à la santé ». Mais cette tâche, perpétuelle (constante mise à jour des documents), d'une ampleur inimaginable et sans cesse croissante (augmentation du nombre des sites), nécessiterait pour être menée à bien des efforts financiers et humains considérables. Dans les faits, la HAS souhaite pour l'instant s'inspirer ou plus simplement promouvoir l'initiative de la fondation Health On the Net (HON). Cet organisme réalise depuis 1996 une labellisation des sites santé qui a cependant ses limites : elle se concentre sur des critères éditoriaux sans regarder de trop près le contenu, qui est pourtant fluctuant. Ce contenu répond à d'autres impératifs en ce qui concerne l'information grand public : en plus d'être exact, il doit être bien équilibré entre un degré de précision suffisant pour apporter des réponses tout en restant compréhensible. Le catalogue de ressources francophone CISMef, qui emploie le Netscoring et a fait ses preuves dès 1995 sur la toile médicale professionnelle, propose également une section grand public, mais la sévérité des critères de sélection des documents s'applique mal à la vulgarisation médicale. Enfin, aucune de ces initiatives ne dit quels sont les mauvais sites.

**Conclusion :** Un outil s'inspirant de la grille de lecture complète pourrait être utilisé au sein d'un projet indépendant d'évaluation des sites santé grand public par les praticiens. La communauté des MMT constitue un point de départ pertinent pour ce type de projet. Les résultats seraient consultables par les professionnels de santé sur un site dédié, afin qu'ils puissent prendre connaissance des opinions de leurs confrères, et conseiller les patients. Il permettrait en outre d'indiquer en le justifiant quels sont les mauvais sites. Cette perspective d'évaluation impliquant les praticiens est la plus à même de respecter la relation médecin patient, le désir (ou non) du patient de rechercher des informations de santé sur internet, et le libre choix du site conseillé par le médecin traitant. Un outil comme la grille simplifiée doit quant à lui bénéficier d'une validation statistique pour être utilisable à l'échelle individuelle.

**Document joint à l'article**



Grille simplifiée - grille simplifiée d'évaluation des sites grand public pour le praticien, en 10 critères.



 [Imprimer cet article](#)

Copyright Médecins Maîtres-Toile francophones  
[Espace membres](#) - [Administration](#) - [Crédits](#)

---